

# DISTINCȚIA DINTRE NEREGULĂ ȘI FRAUDĂ ÎN OBTINEREA ȘI UTILIZAREA FONDURILOR PROVENITE DIN BUGETUL GENERAL AL UNIUNII EUROPENE

**Codruț SURCELEA** – Consilier  
Departamentul pentru Lupta Antifraudă

Începând cu perioada de preaderare a României la Uniunea Europeană și până în prezent, la nivelul instituțiilor care gestionează și controlează modul de obținere și de utilizare a fondurilor europene nerambursabile, au existat controverse în ceea ce privește distincția dintre conceptul de “*fraudă*” și conceptul de “*neregulă*”.

Prezentul articol are rolul de a identifica *principalele particularități* ale unei *fapte penale* față de o *neregulă* săvârșită de un beneficiar care a încălcat normele legale sau ale unui contract de finanțare.

Distincția este importantă și sub aspectul modalității de recuperare a prejudiciului, întrucât, în cazul unei fapte penale, prejudiciul recuperat pe cale judiciară necesită un timp îndelungat și o procedură anevoiasă, pe când, în cazul unei nereguli, prejudiciul poate fi prevenit sau recuperat pe cale administrativă sau contractuală.

În materie penală, în România, fraudă privind fondurile europene a fost definită încă din anul 2003, în conținutul Ordonanței Guvernului nr. 79/2003<sup>1</sup> privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente utilizate necorespunzător.

Potrivit actului normativ, *frauda* reprezenta orice acțiune sau omisiune intenționată în legătură cu: utilizarea sau prezentarea de declarații ori documente false, incorecte sau incomplete, inclusiv faptele penale prevăzute în Capitolul III Secțiunea 4<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000<sup>2</sup> pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările ulterioare, care au ca efect alocarea/dobândirea, respectiv utilizarea nepotrivită sau incorectă a fondurilor comunitare de la bugetul general al Comunității Europene și/sau a sumelor de cofinanțare aferente de la bugetul de stat, bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 500/2002<sup>3</sup>, cu modificările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) lit. a)-d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2003<sup>4</sup>; necomunicarea unei informații prin încălcarea unei obligații specifice, având același efect la care s-a făcut referire anterior; deturnarea acestor fonduri de la scopurile pentru care au fost acordate inițial.

Totodată, pentru protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene, în România, a fost adoptată Legea nr. 161/2003<sup>5</sup>, prin care a fost modificată și completată Legea nr. 78/2000

<sup>1</sup> Ordonanța Guvernului nr. 79/28.08.2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente utilizate necorespunzător (M.O. nr. 622/30.08.2003), act normativ abrogat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/29.06.2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora (M.O. nr. 461/30.06.2011), cu modificările și completările ulterioare

<sup>2</sup> Legea nr. 78/08.05.2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (M.O. nr. 219/18.05.2000), cu modificările și completările ulterioare

<sup>3</sup> Legea nr. 500/11.07.2002 privind finanțele publice (M.O. nr. 597/13.08.2002), cu modificările și completările ulterioare

<sup>4</sup> Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/05.06.2003 privind finanțele publice locale (M.O. nr. 431/19.06.2003), act normativ abrogat de Legea nr. 273/29.06.2006 privind finanțele publice locale (M.O. nr. 618/18.07.2006), cu modificările și completările ulterioare

<sup>5</sup> Legea nr. 161/19.04.2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției (M.O. nr. 279/21.04.2003), cu modificările și completările ulterioare

## FONDURI EUROPENE

pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, fiind introdusă o nouă secțiune – Secțiunea 4<sup>1</sup> - *Infrațiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene*.

De asemenea, competența de soluționare a cauzelor care au legătură cu obținerea și utilizarea fondurilor europene a revenit unei unități de parchet nou înființate, respectiv Parchetul Național Anticorupție, ulterior Direcția Națională Anticorupție (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002<sup>6</sup>).

Legea nr. 78/2000 a fost modificată și completată succesiv, astfel încât, la data redactării prezentului articol (iulie 2020), actul normativ prevede următoarele:

### “Art. 18<sup>1</sup>

(1) *Folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.*

(2) *Cu pedeapsa prevăzută la alin. (1) se sancționează omisiunea de a furniza, cu știință, datele cerute potrivit legii pentru obținerea de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept a acestor fonduri.*

(3) *Dacă faptele prevăzute la alin. (1) și (2) au produs consecințe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu jumătate.*

### Art. 18<sup>2</sup>

(1) *Schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei se pedepsește cu închisoare de la un an la 5 ani și interzicerea unor drepturi.*

(2) *Schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației unui folos legal obținut, dacă fapta are ca rezultat diminuarea ilegală a resurselor din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se sancționează cu pedeapsa prevăzută la alin. (1).*

(3) *Dacă faptele prevăzute la alin. (1) și (2) au produs consecințe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu jumătate.*

### Art. 18<sup>3</sup>

(1) *Folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat diminuarea ilegală a resurselor ce trebuie virate către bugetul general al Uniunii Europene sau către bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.*

(2) *Cu pedeapsa prevăzută la alin. (1) se sancționează omisiunea de a furniza, cu știință, datele cerute potrivit legii, dacă fapta are ca rezultat diminuarea ilegală a resurselor ce trebuie virate către bugetul general al Uniunii Europene sau către bugetele administrate de aceasta ori în numele ei.*

(3) *Dacă faptele prevăzute la alin. (1) și (2) au produs consecințe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu jumătate.*

### Art. 18<sup>4</sup>

*Tentativa infracțiunilor prevăzute la art. 18<sup>1</sup>-18<sup>3</sup> se pedepsește.*

### Art. 18<sup>5</sup>

*Încălcarea din culpă de către directorul, administratorul sau persoana cu atribuții de decizie ori de control în cadrul unui operator economic a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau îndeplinirea ei defectuoasă, dacă fapta a avut ca rezultat săvârșirea de către o persoană care se află în subordinea sa și care a acționat în numele aceluiași operator economic a uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 18<sup>1</sup>-18<sup>3</sup> sau săvârșirea unei infracțiuni de corupție ori*

<sup>6</sup> Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/04.04.2002 privind Direcția Națională Anticorupție (M.O. nr. 244/11.04.2002), cu modificările și completările ulterioare

de spălare a banilor în legătură cu fondurile Uniunii Europene, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.”.

Pe lângă faptele menționate expres în legea specială menționată anterior, Codul penal al României<sup>7</sup> sau alte legi speciale au prevăzut și alte infracțiuni care pot intra în sfera infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene în România, menționând aici infracțiunile de corupție, infracțiunile de serviciu și în legătură cu serviciu, spălarea de bani etc.

În ceea ce privește **“neregula”**, aceasta a fost definită inițial în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 79/2003.

Potrivit actului normativ, **neregula** însemna *“orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate, precum și orice nerespectare a prevederilor memorandumurilor de finanțare, memorandumurilor de înțelegere, acordurilor de finanțare - privind asistența financiară nerambursabilă acordată României de Comunitatea Europeană -, precum și a prevederilor contractelor încheiate în baza acestor memorandumuri/acorduri, rezultând dintr-o acțiune sau omisiune a operatorului economic, care, printr-o cheltuială neeligibilă, are ca efect prejudicierea bugetului general al Comunității Europene și/sau a bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) lit. a)-d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2003 privind finanțele publice locale;”*.

În anul 2006, la nivelul Uniunii Europene, a fost adoptat Regulamentul (CE) nr. 1083/2006<sup>8</sup> de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999, care la articolul 2 punctul 7 definea **“neregularitatea”** ca fiind *“orice încălcare a unei dispoziții a dreptului comunitar care rezultă dintr-un act sau dintr-o omisiune a unui operator economic care are sau ar putea avea ca efect un prejudiciu la adresa bugetului general al Uniunii Europene prin imputarea unei cheltuieli necorespunzătoare bugetului general.”*

Drept urmare, la nivel național, Legea nr. 79/2003 a fost modificată, astfel încât **neregula** a fost definită ca fiind *“orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile legale naționale și/sau comunitare, precum și cu prevederile contractelor ori ale altor angajamente legale încheiate în baza acestor dispoziții, care prejudiază bugetul general al Comunității Europene și/sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, precum și bugetele din care provine cofinanțarea aferentă printr-o cheltuială necuvenită;”*.

În anul 2013, la nivelul Uniunii Europene a fost adoptat Regulamentul (UE) nr. 1303/2013<sup>9</sup> de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului, care a modificat parțial termenul de neregularitate, introducând noțiunea de **“neregulă”**.

<sup>7</sup> Legea nr. 286/17.07.2009 privind Codul penal (M.O. nr. 510/24.07.2009), cu modificările și completările ulterioare

<sup>8</sup> Regulamentul (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999 (JO L 210/31.7.2006)

<sup>9</sup> Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului (JO L 347/20.12.2013)

Potrivit articolului 2 punctul 36, **“neregulă”** înseamnă orice încălcare a dreptului Uniunii sau a dreptului național în legătură cu aplicarea sa care rezultă dintr-un act sau dintr-o omisiune a unui operator economic implicat în implementarea fondurilor structurale, care are sau ar putea avea ca efect un prejudiciu la adresa bugetului Uniunii prin imputarea unei cheltuieli necorespunzătoare bugetului Uniunii.

În România, în anul 2011, definiția neregulii a fost modificată din nou, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Potrivit art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, **“neregula”** reprezintă *“orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile naționale și/sau europene, precum și cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziții, ce rezultă dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului ori a autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaționali și/sau fondurile publice naționale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit;”*.

Se constată o ușoară diferență între **conceptul de neregulă** definit prin Ordonanța Guvernului nr. 79/2003 și cel definit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, în sensul că, în noțiunea de **“neregulă”** a fost extinsă de la *“abaterea care a prejudiciat”* la *“abaterea care a prejudiciat sau care poate prejudicia”* bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaționali și/sau fondurile publice naționale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit.

De asemenea, se constată că o neregulă poate fi săvârșită atât de beneficiar, cât și de autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene.

Ca urmare a reglementării prin norme de drept intern a **termenului de neregulă**, acesta a fost preluat în contractele de finanțare încheiate între autoritățile care gestionează programele prin care sunt acordate fondurile provenite din bugetul general al UE cu diferiți beneficiari (instituții publice, organizații neguvernamentale, societăți, persoane fizice etc.).

Din motivul expus, *în cazul constatării unor nereguli, prejudiciul poate fi recuperat, fie în virtutea contractului de finanțare, prin acordul părților, fie pe cale administrativă, prin întocmirea unor documente de constatare ce pot fi atacate la instanța de contencios administrativ. În cazul neregulii constatate înainte de efectuarea plății, nu avem de a face cu un prejudiciu, ci cu un potențial prejudiciu, evitat prin declararea cheltuielii solicitate la rambursare ca fiind neeligibilă.*

*Evitarea producerii unui prejudiciu se poate realiza și prin suspendarea plății unor cheltuieli solicitate la rambursare, până la stabilirea caracterului faptei săvârșite de solicitant.*

Drept urmare, distincția dintre fraudă și neregulă în obținerea și utilizarea fondurilor europene este foarte importantă, în practică existând uneori confuzii.

**Când ne aflăm însă în prezența unei nereguli și când ne aflăm în prezența unei fraude?**

*Discuțiile informale caracterizează fraudă ca o neregulă intenționată.*

Într-adevăr, pentru ca o faptă ilegală să fie încadrată în noțiunea de fraudă, aceasta trebuie să fie săvârșită *“cu rea intenție”*, dovedirea comportamentului fraudulos fiind în sarcina organelor de urmărire penală.

Este evident că atunci când reprezentantul unui beneficiar falsifică documente sau prezintă la Autoritatea de Management declarații sau documente despre care cunoaște că sunt false, inexacte sau incomplete, pe baza cărora obține, pe nedrept, fonduri provenite din bugetul general al UE, ne aflăm în prezența unei *fraude*.

*Neregula* apare atunci când beneficiarul săvârșește o abatere de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile naționale și/sau europene, precum și cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziții, iar abaterea ar trebui să prejudicieze sau să fie de natură a prejudicia bugetul general al Uniunii Europene/bugetele

donatorilor publici internaționali și/sau fondurile publice naționale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit.

*Neregula poate fi săvârșită, sub aspectul vinovăției, cu intenție sau din culpă.*

*Discuțiile apar atunci când neregula este săvârșită cu intenție.*

### **Orice neregulă intenționată reprezintă o fraudă?**

Pentru a răspunde la această întrebare, voi face o analiză a prevederilor art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, trebuie să fie făcută cu rea-credință, iar fapta să aibă ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. Infracțiunea poate fi săvârșită și sub forma tentativei.

*Elementul esențial al acestei infracțiuni este intenția celui care fraudează de a induce în eroare finanțatorul. Dacă beneficiarul prezintă toate documentele necesare, astfel încât finanțatorul are posibilitatea să se pronunțe asupra eligibilității sau neeligibilității cheltuielilor solicitate la avizare sau rambursare, nu ne aflăm în prezența unei astfel de infracțiuni.*

**Exemplific** prin fapta beneficiarului de a solicita la rambursare cheltuieli care nu au legătură cu implementarea proiectului, dar pentru care a prezentat Autorității de Management toate documentele și informațiile necesare, astfel încât finanțatorul să poată stabili neeligibilitatea acestora. În speță, un beneficiar care implementează un proiect ce presupune achiziția de calculatoare, solicită la rambursare cheltuieli justificate pe baza unei facturi fiscale cu mențiunea "echipamente proiect x". La respectiva factură, beneficiarul a depus o anexă din care rezultă că, pe lângă calculatoare, acesta a achiziționat și imprimante, care nu erau cuprinse în cererea de finanțare.

În această situație, *identificăm o neregulă*, în sensul neeligibilității cheltuielilor privind achiziția imprimantelor, dar nu ne aflăm în prezența unei fraude. Nu poate fi reținută o faptă penală întrucât, chiar dacă în conținutul facturii nu au fost detaliate echipamentele achiziționate, fiind făcută o simplă referire la proiect, beneficiarul a prezentat Autorității de Management anexa facturii în care au fost detaliate bunurile achiziționate, astfel încât finanțatorul să se poată pronunța asupra eligibilității sau neeligibilității cheltuielilor solicitate la rambursare.

Chiar prezentarea unor documente care conțin date nereale poate să nu întrunească elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000.

**Exemplific** prin situația în care, în cadrul realizării unui proiect care presupune amenajarea unei construcții, beneficiarul ar trebui să monteze, conform proiectului tehnic, uși din lemn. În fapt, beneficiarul a montat uși din termopan, de o calitate superioară celor din lemn și cu o valoare de piață mai mare.

În situațiile de lucrări prezentate finanțatorului, constructorul, cu acordul dirigintelui de șantier și al beneficiarului, menționează montarea unor uși din lemn, conform proiectului tehnic, cu menținerea prețurilor ofertate. Se constată așadar că situațiile de lucrări conțin date nereale cu privire la tipul ușilor montate. Cu toate acestea, se constată că beneficiarul nu a încercat să obțină fonduri, pe nedrept, cu rea-credință, ci doar a omis să întocmească documentația necesară pentru a fi aprobată înlocuirea ușilor prevăzute în proiectul tehnic cu uși de o calitate superioară.

Din acest motiv, *fapta sa poate fi încadrată ca neregulă*, dar nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000.

În aceeași categorie a neregulii se încadrează și fapta unui beneficiar care prezintă situații de lucrări emise de un constructor în baza unui contract de lucrări tip FIDIC, constructor despre care se dovedește că a subcontractat lucrările fără aprobarea și/sau informarea inginerului/beneficiarului.

Drept urmare, dacă documentul depus nu conduce în mod nemijlocit la obținerea, pe nedrept, de fonduri provenite din bugetul general al Uniunii Europene sau din fondurile de cofinan-

țare aferente, iar intenția făptuitorului nu este una directă de a induce în eroare finanțatorul pentru a-i acorda respectivele fonduri, nu ne aflăm în prezența unei fapte prevăzute de art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000.

*În schimb, încălcarea prevederilor legale sau contractuale prin întocmirea defectuoasă a unor documente sau neîntocmirea acestora, în condițiile în care, dacă ar fi fost întocmite corespunzător, ar fi condus la eligibilitatea cheltuielilor, poate constitui o neregulă care conduce la recuperarea plăților acordate în mod necuvenit.*

### **Bibliografie:**

1. *Ordonanța Guvernului nr. 79/28.08.2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente utilizate necorespunzător* (M.O. nr. 622/30.08.2003)
2. *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/29.06.2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora* (M.O. nr. 461/30.06.2011), cu modificările și completările ulterioare
3. *Legea nr. 78/08.05.2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție* (M.O. nr. 219/18.05.2000), cu modificările și completările ulterioare
4. *Legea nr. 500/11.07.2002 privind finanțele publice* (M.O. nr. 597/13.08.2002), cu modificările și completările ulterioare
5. *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/05.06.2003 privind finanțele publice locale* (M.O. nr. 431/19.06.2003)
6. *Legea nr. 273/29.06.2006 privind finanțele publice locale* (M.O. nr. 618/18.07.2006), cu modificările și completările ulterioare
7. *Legea nr. 161/19.04.2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției* (M.O. nr. 279/21.04.2003), cu modificările și completările ulterioare
8. *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/04.04.2002 privind Direcția Națională Anticorupție* (M.O. nr. 244/11.04.2002), cu modificările și completările ulterioare
9. *Legea nr. 286/17.07.2009 privind Codul penal* (M.O. nr. 510/24.07.2009), cu modificările și completările ulterioare
10. *Regulamentul (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999* (JO L 210/31.7.2006)
11. *Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului* (JO L 347/20.12.2013)